

## "XIV Semana da Pós-Graduação na EESC"

15 de Março de 2018

**Artigos Científicos – Dicas e Sugestões**

**Marcos Criado**

**dot.lib**

A disseminação da informação em grande escala para a comunidade científica é um aspecto crítico do processo de pesquisa.

A comunicação efetiva não só contribui para tornar o conhecimento mais amplo, como também estimula o pensamento e a discussão, incentivando novas pesquisas.

Nos tempos atuais, com o grande aumento da veiculação eletrônica do conhecimento, a comunicação clara e eficiente, com certeza, leva ao sucesso de todos!

Um acadêmico anônimo e provavelmente frustrado disse uma vez:

"Publicar ou perecer!"

Esta declaração brutalmente honesta deve motivar autores a aprender mais um conjunto de úteis habilidades.

- 1) Como escrever um artigo científico
- 2) Como lidar com a rejeição
- 3) Sugestões para revisar manuscritos
- 4) Escrevendo bons abstracts

Selected Papers

[www.karger.com](http://www.karger.com)



## The Scientific Manuscript and Presentation: Key Elements of Success

### Preface

#### How to Write a Research Paper

Cerebrovasc Dis 2004;18:135-138

#### How to Handle a Rejection

Cerebrovasc Dis 2013;35:209-212

#### Suggestions for Reviewing Manuscripts

Cerebrovasc Dis 2009;28:243-246

#### Writing Good Abstracts

Cerebrovasc Dis 2007;23:256-259

#### How to Prepare and Deliver a Scientific Presentation

Cerebrovasc Dis 2013;35:202-208

S. Karger  
Medical and Scientific Publishers  
Basel - Freiburg - Paris  
London - New York - Chennai  
New Delhi - Bangkok - Beijing  
Shanghai - Tokyo - Kuala Lumpur  
Singapore - Sydney

KARGER

# The Scientific Manuscript and Presentation: Key Elements of Success

## **Preface**

---

### **How to Write a Research Paper**

Cerebrovasc Dis 2004;18:135-138

---

### **How to Handle a Rejection**

Cerebrovasc Dis 2013;35:209-212

---

### **Suggestions for Reviewing Manuscripts**

Cerebrovasc Dis 2009;28:243-246

---

### **Writing Good Abstracts**

Cerebrovasc Dis 2007;23:256-259

---

### **How to Prepare and Deliver a Scientific Presentation**

Cerebrovasc Dis 2013;35:202-208

---

1) Como escrever um artigo científico

As editoras esperam que o artigo tenha 4 partes:

Introdução, Métodos, Resultados e Discussão

**Mas antes...**

### 1) Como escrever um artigo científico

O autor deve ler o “Author Guidelines” ou “Instructions to Authors” ou “Manuscript Guidelines” ou ainda “Manuscript Style Guide”, observando as instruções com muita atenção.

Os “Guidelines” nem sempre são os mesmos de um título para outro, então, se você já publicou em um título, obrigatoriamente não quer dizer que você conhece perfeitamente os “Guidelines” de outro título.



## Guidelines for Authors

### Arrangement

**Title page:** The first page of each paper should indicate the title, the authors' names, the institute where the work was conducted, and a short title for use as running head.

**Full address:** The exact postal address of the corresponding author complete with postal code must be given at the bottom of the title page. Please also supply phone and fax numbers, as well as e-mail address.

**Key words:** Please supply 3–10 key words in English that reflect the content of the paper.

**Abstract:** Each paper needs an abstract in English of not more than **150 words**. The abstract is of utmost importance. It should contain the following information: purpose of the study, procedures, results, conclusions and message of the paper.

**Footnotes:** Avoid footnotes.

**Tables and illustrations:** Tables and illustrations (both numbered in Arabic numerals) should be sent in separate files. Tables require a heading and figures a legend, also in a separate file. Due to technical reasons, figures with a screen background should not be submitted. When possible, group several illustrations in one block for reproduction

### Conditions

All manuscripts are subject to editorial review. Manuscripts are received with the explicit understanding that they are not under simultaneous consideration by any other publication. A cover letter with the name, address, and telephone and telefax numbers of the corresponding author must accompany each manuscript. This letter must include a statement that affirms that all authors concur with the submission. Submission of an article for publication implies transfer of the copyright from the author to the publisher upon acceptance. Accepted papers become the permanent property of *Ophthalmologica* and may not be reproduced by any means, in whole or in part, without the written consent of the publisher. It is the author's responsibility to obtain permission to reproduce illustrations, tables, etc. from other publications.

### Conflicts of Interest

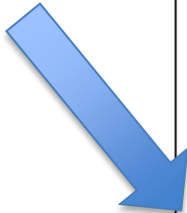
Authors are required to disclose any sponsorship or funding arrangements relating to their research and all authors should disclose any possible conflicts of interest. Conflict of interest statements will be published at the end of the article.

### Types of Papers

Editorial  
Original Paper  
Review  
New Technologies in Ophthalmology  
Letter to the Editor  
Euretna Lecture

**Reviews** are either invited, or may be submitted for consideration. Invited reviews, if accepted, are not subject to page charges. The recommended length is 6 printed pages (approx. 15 double-spaced manuscript pages).

**Mini Reviews** should contain an easy-to-read literature



### 1) Como escrever um artigo científico

#### Introdução

- Em geral, 3 parágrafos = suficiente para a maioria dos tópicos.
- Relacionar a hipótese do artigo, o racional por trás dele, a proposta e seus objetivos.
- Apresentar uma busca por literatura recente na mesma área. Não é necessário o uso todas as referências encontradas, só as mais relevantes. Lembrando sempre: menos é melhor do que mais.
- No último parágrafo (3º), somente formular a questão da pesquisa de maneira clara.

### 1) Como escrever um artigo científico

#### Métodos

- O 1º autor rascunha o manuscrito e determina os co-autores. Inclusão inapropriada destes irão diminuir a aceitação do artigo.
- Descrição do critério de seleção do assunto e a metodologia de obtenção de dados, que deve ser suficientemente detalhada para permitir que outros repitam o estudo.
- Não apresentar os dados do estudo nesta seção.
- Apresentar evidências adicionais que aumentem a confiabilidade nos métodos empregados.
- Apontar claramente que um comitê de ética local (quando houver) aprovou o estudo.
- Utilizar sub-títulos.
- O último parágrafo deve descrever as ferramentas de análise estatística empregadas. Um expert em estatística deve sempre ser consultado.

1) Como escrever um artigo científico

Métodos

Exemplo de falta de detalhes que impossibilita reprodução:



*“Images were obtained using an MR scanner”*



*“Images were obtained using a 3-Tesla MR system (indicating brand and model) with a 8-channel SENSE head coil.”*

## Materials and Methods

The study population included 200 women with a cytological diagnosis of ASC-US enrolled into the PDCCC from a public hospital network in Engativá, a public hospital affiliated with the health system of Bogotá. Participants consulted the program between March and October 2014 and agreed to voluntarily participate in this study by providing informed consent. Patients between 17 and 63 years of age were included in this study. Information on sociodemographic characteristics, medical history, and sexual and reproductive behavior was obtained at the time of the gynecological visit. Pregnant women or women diagnosed with other cervical diseases were excluded. The management protocol of the participants is shown in [figure 1](#). This study was approved by the Ethics Committee of the Secretaría de Salud de Bogotá.

### *Collection of Cervical Samples and Personal Information*

Prior to colposcopy, cervical samples were taken from each patient using a cytobrush and preserved in transport medium (COBAS<sup>®</sup> PCR Cell Collection Media; Roche Molecular Systems) following the manufacturer's instructions. The samples were stored at room temperature until processing at the Laboratory of Public Health, Bogotá.

### *HPV Detection and Typing*

Type-specific identification of HPV genotypes was performed using the Linear Array technique (Roche Molecular Systems) according to the manufacturer's instructions. This technique allows the identification of 37 HPV genotypes, including 14 HR genotypes (i.e. 16, 18, 31, 33, 35, 39, 45, 51, 52, 56, 58, 59, 66, and 68) and 23 LR viral types (i.e. 6, 11, 26, 40, 42, 53, 54, 55, 61, 62, 64, 67, 69, 70, 71, 72, 73, 81, 82, 83, 84, IS39, and CP6108), which are widely used in epidemiological studies. The Linear Array HPV test (Roche Molecular Systems) has 96% sensitivity and 99% specificity to detect DNA from HR HPV types (Linear Array HPV Genotyping Test<sup>®</sup>; Roche). Extraction, amplification, and hybridization steps allow identification of both the target viral genetic material and a fragment of the human  $\beta$ -globin gene, used as the internal control in sample processing.

### *Statistical Analysis*

The sample size was calculated considering the number of cytological samples analyzed during the year 2012 and the expected prevalence of 4% due to an ASC-US diagnosis. Accordingly, it included 160 samples (95% reliability and 3% error). However, since the number of samples collected during the sampling period was large, the sample size was increased to 200 specimens. The HPV frequency distribution was analyzed, with data collected in a database developed in Microsoft Excel<sup>®</sup>. A bar graph showing single and multiple infections was created using the same software. Confidence intervals (CI) for the overall HPV prevalence and type-specific viral prevalences were calculated using Epi Info 3.5.1 software.

### 1) Como escrever um artigo científico

#### Resultados (a parte mais importante do artigo)

- Os resultados devem ser apresentados claramente, evitando-se o uso de frases longas e confusas.
- Mais importante: apresente dados relevantes para o objeto do artigo. Manter foco no objetivo do artigo. Se o autor se perde no artigo, o mesmo ocorrerá com os revisores. O autor deve defender sua opinião com dados, não com argumentos.
- Devem ser evitadas frases como: “Tabela 1 resume os achados no sub-grupo C”, que forçam os revisores a ir para trás e para frente no artigo, para entender o que se está falando.
- Poucas pessoas conseguem escrever um artigo perfeito no 1º rascunho, a revisão é muito importante.
- O conteúdo deve ser mostrado para colegas, que ajudam a levantar dados faltantes ou mesmo trechos não muito claros.
- Repetir sub-títulos no texto = “encher linguíça”.

## Results

### *Correlation of Biomarkers with Age*

~~In terms of the correlation of biomarkers with age,~~ In the DS group, the concentration of A $\beta$ 1–42 correlated negatively with age ( $r_s = -0.69$ ,  $p = 0.015$ ), while T-tau had a positive correlation with age ( $r_s = 0.68$ ,  $p = 0.025$ ; fig. 2a).

### 1) Como escrever um artigo científico

#### Discussão

- Esta parte deve sempre começar por “O estudo mostrou...” e deve apresentar as conclusões do autor de maneira objetiva e clara, logo no 1º parágrafo. A discussão é, na maior parte das vezes, a parte mais fraca do artigo. Não se deve repetir a introdução nem apresentar dados novos (que não foram mencionados em Resultados), e muito menos, apresentar dados repetidos. Os resultados não devem ser destacados (negrito, sublinhado), eles devem falar por si só.
- No 2º parágrafo o autor deve descrever as novidades encontradas no artigo ou se ele confirma achados já existentes.
- No 3º parágrafo o autor pode descrever como seu trabalho contradiz pesquisas anteriores.
- No 4º parágrafo devem ser listadas as limitações encontradas, mencionar questões não elucidadas e sugerir pesquisas futuras.
- O parágrafo de conclusão (5º) deve mostrar a significância potencial dos resultados obtidos e quais as mudanças que acarretarão.



### 1) Como escrever um artigo científico

#### Referências

- Dois tipos:
  - Citação “in-text”
  - Seção “Referências”
- Use um software de citações
- Formate a Seção “Referências” de acordo com o “Guideline” do título
- Vá formando sua lista de Referências à medida que vai escrevendo o artigo

## 2) Como lidar com a rejeição

A rejeição faz parte da vida acadêmica!

(Só erra quem trabalha...)

Taxa de Rejeição em Publicações Científicas = de 70 a 90%

Entre 10 a 15% são rejeitados diretamente pelo editor, sem passar pelos revisores

## 2) Como lidar com a rejeição

Modelo de Kübler-Ross

ou

“Os 5 Estágios do Luto”

Dra Elizabeth Kübler-Ross (Suíça) - 1969

Com o recebimento da notificação de rejeição, muitos autores podem experimentar vários estágios (ou todos):

- Negação
- Raiva
- Negociação
- Depressão
- Aceitação

## 2) Como lidar com a rejeição

### Razões para Rejeição

- Submissão para periódico não apropriado
- Formato de publicação não respeitado (“Guidelines”)
- Conteúdo não interessante ou não significativa
- Assunto desatualizado
- Mesmo sem grandes falhas, tem baixa prioridade de publicação
- Pobre uso do idioma e/ou pobre estilo de escrita
- Estatísticas fracas, métodos pobres
- Resultados inaceitáveis, com discussão inadequada
- “Recycled Paper”. Conteúdo já conhecido, “maquiagem”
- Plágio
- Submissão simultânea

### 2) Como lidar com a rejeição

#### Pontos a serem considerados

- Número crescente de pedidos de publicação para um também crescente número de periódicos
- Milhares de artigos são publicados anualmente
- No mundo acadêmico atual (“Publicar ou Perecer”), a pressão sobre os autores é muito grande, para que publiquem o maior número de artigos no menor espaço de tempo possível:
  - Promoções
  - Pedidos de verba para pesquisa
  - Manter recursos para o departamento/disciplina
  - Manter o cargo
- A corrida para publicar o maior número de artigos no menor espaço de tempo possível acaba por afetar a qualidade das publicações, aumentando o número de rejeições

### 2) Como lidar com a rejeição

O recebimento da notificação de rejeição geralmente chega por email, e pode, inicialmente, levar o autor a um estado de choque. O melhor a fazer é sentar, para acalmar e relaxar, e depois, ler novamente a notificação de rejeição.

#### Negação (1º estágio)

O endereçamento está correto? Ela é mesmo para o autor que a recebeu?  
Menciona o artigo correto? Menciona o periódico correto?

#### Raiva (2º estágio)

- Amaldiçoar o editor
- Enviar uma carta furiosa para o editor (não aconselhável)
- Enviar email (spam) amaldiçoando o editor e o periódico (não aconselhável)
- Muitos (autores) irão culpar os co-autores ou o projeto em si

## 2) Como lidar com a rejeição

### Negociação (3º estágio)

- Busca por uma saída (improvável)
- Escrever ao editor pedindo uma 2ª revisão (em vão)
- Re-escrever o artigo e enviar para o mesmo periódico (sucesso improvável, a não ser que o próprio periódico tenha solicitado isso)

### Depressão (4º estágio)

- Alcançado quando se aceita a rejeição
- Deve-se aceitar o apoio dos colegas, principalmente daqueles que já passaram pelo mesmo processo

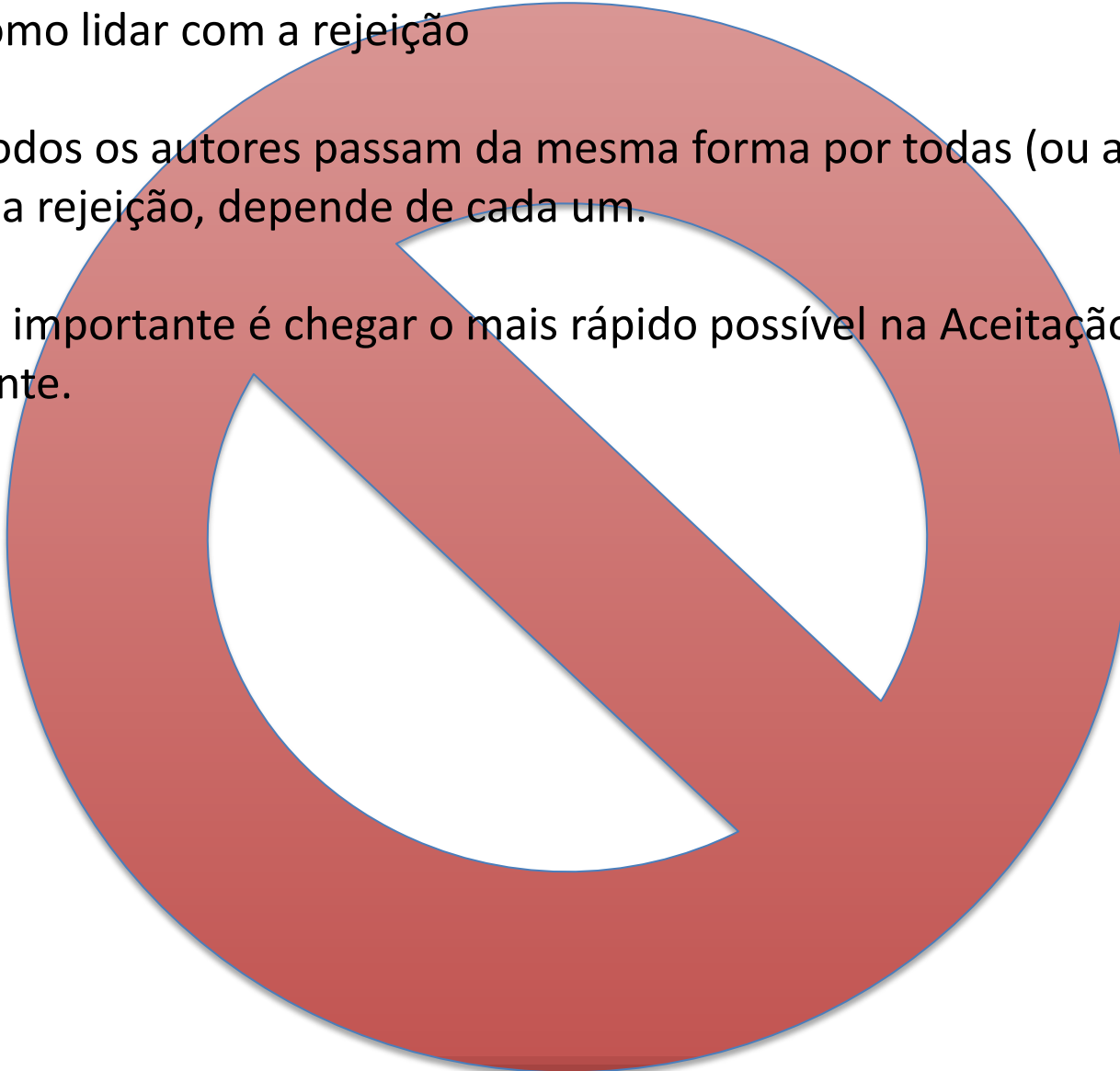
### Aceitação (5º estágio)

- Busca por uma solução realista para o problema
- Decisão para rever o artigo, baseado nas justificativas de rejeição, e enviá-lo para outro periódico

## 2) Como lidar com a rejeição

Nem todos os autores passam da mesma forma por todas (ou algumas) fases da rejeição, depende de cada um.

O mais importante é chegar o mais rápido possível na Aceitação, e seguir em frente.

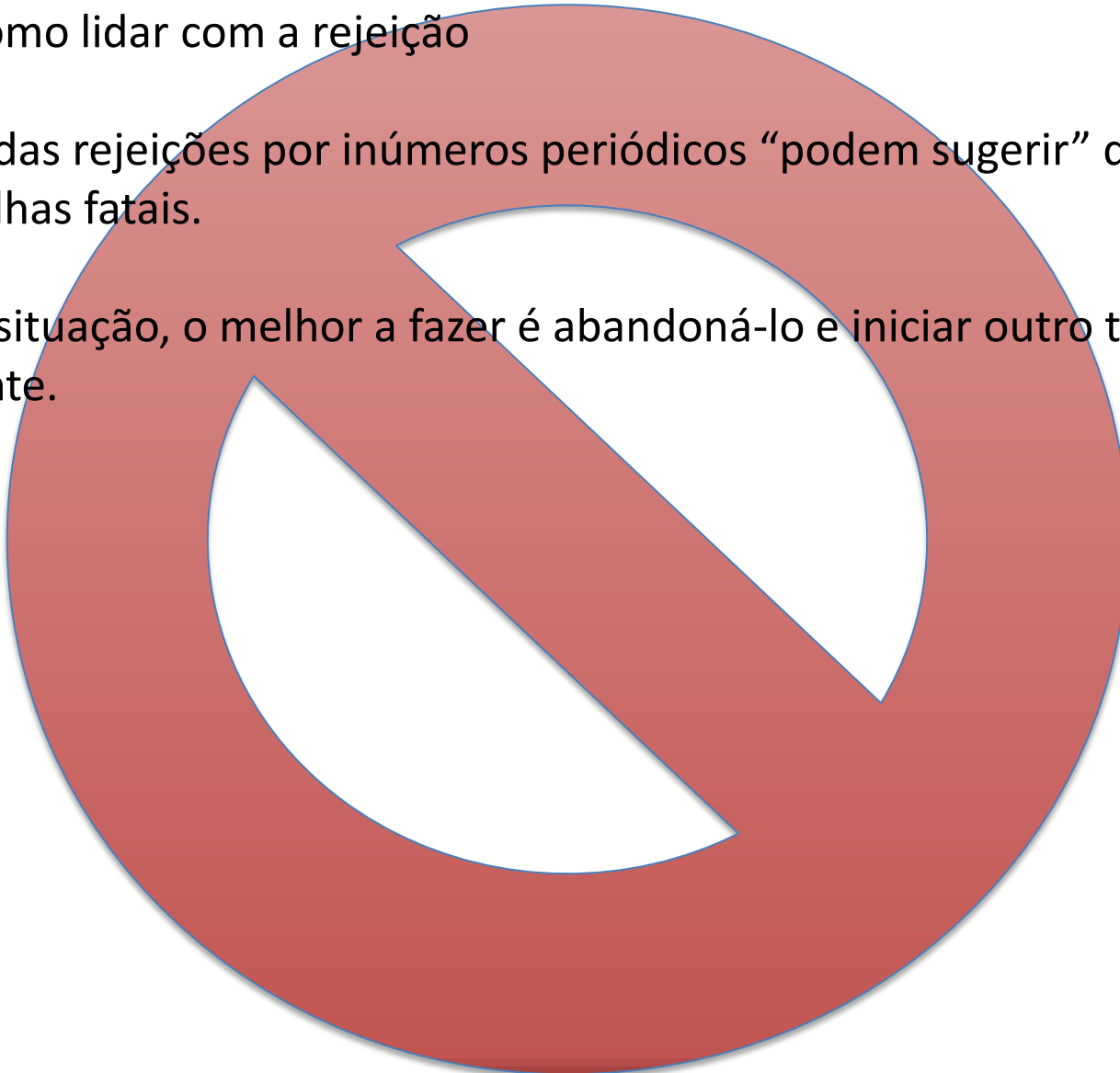




## 2) Como lidar com a rejeição

Repetidas rejeições por inúmeros periódicos “podem sugerir” que o artigo tem falhas fatais.

Nessa situação, o melhor a fazer é abandoná-lo e iniciar outro totalmente diferente.



### 3) Sugestões para revisar manuscritos

A revisão científica é um processo para determinar se um artigo merece ser publicado.

(útil para revisores e para que os autores saibam como revisores atuam)

### 3) Sugestões para revisar manuscritos

Revisão significa:

- Avaliar de forma responsável
- Verificar o manuscrito em profundidade
- “Educar” os autores e editores
- Submeter opinião a favor ou contra o artigo, sempre baseado na experiência na área (expertise profissional)

### 3) Sugestões para revisar manuscritos

#### Métodos de Revisão

O revisor deve:

- Comunicar claramente ao editor seu interesse e área de atuação
- Se encontrar conflitos de interesses, recusar-se a participar
- Determinar (em cada artigo):
  - Validade metodológica
  - Originalidade
  - Significância dos resultados
  - Nível de clareza da apresentação
  - Interesse dos leitores no resultado
  - Mais importante: O resumo (abstract) reflete corretamente o conteúdo do artigo?

### 3) Sugestões para revisar manuscritos

#### Métodos de Revisão

Ao rejeitar, o revisor deve:

- Apresentar críticas e sugestões para os autores de forma clara e objetiva, em lista enumerada
- Nunca usar sarcasmo ou termos ofensivos (nunca deve ser desrespeitoso com os autores)
- Fazer a lista enumerada com tom construtivo, para que os autores possam aprender com a revisão

O revisor deve, em resumo, julgar os outros como ele gostaria de ser julgado.

#### 4) Escrevendo bons abstracts

Escrever um abstract = Extrair + Resumir (e ser capaz de fazê-lo dentro do limite de palavras estabelecido pelo título escolhido)

**AB – STR – ACT**

**AB**solutely

**STR**aightforward

**ACT**ual data presentation and interpretation

=

**SER ABSOLUTAMENTE DIRETO NA APRESENTAÇÃO E  
INTERPRETAÇÃO DOS DADOS ATUAIS**

### 4) Escrevendo bons abstracts

Milhares de abstracts são escritos todo ano, buscando aprovação para publicação de artigos em milhares de periódicos e para apresentação em congressos.

O segredo para obter a aprovação (periódico e/ou congresso) é comunicar os resultados de forma eficiente e sem ambiguidade.

### 4) Escrevendo bons abstracts

O abstract deve abordar objetivamente as 4 partes do artigo = Introdução, Métodos, Resultados, e Discussão

A seleção da categoria apropriada deve ser feita cuidadosamente. A seleção correta assegura que revisores especialistas na área irão avaliar o artigo.

Sobre métodos, o abstract deve mostrar brevemente o desenho do estudo e as ferramentas de obtenção dos dados. Mas, o abstract não deve apresentar os dados.

O dado mais importante deve ser mencionado com a justificativa do autor e suas conclusões, sem especulações.



### 4) Escrevendo bons abstracts

Deve-se evitar o uso de abreviações. Pode-se usá-las apenas após elas (abreviações) terem sido devidamente definidas.

Os erros mais comuns presentes no abstract são:

- Incapacidade de afirmar a hipótese
- A razão do estudo mal colocada ou ausente
- Tamanho da amostra (quantitativa/significante)
- Conclusões (especulações/opiniões)

O abstract deve ser claro, consiso e seguir as regras.

O autor deve mostrá-lo aos colegas para obter suas impressões e sugestões.

### 4) Escrevendo bons abstracts

Por fim , mas não menos importante, se escrito em idioma que não é nativo do autor, um expert deve ser consultado, para corrigir e melhorar a qualidade do texto.

Referências Bibliográficas

Alexandrov AV: How to Write a Research Paper. Cerebrovasc Dis 2004; 18: 136-138 (DOI 10.1169/000079266)

Venketasubramanian N, Hennerici MG: How to Handle a Rejection. Cerebrovasc Dis 2013; 35: 209-212 (DOI 10.1159/000347106)

Alexandrov AV, Hennerici MG, Norrving B: Suggestions for Reviewing Manuscripts. Cerebrovasc Dis 2009; 28: 243-246 (DOI 10.1159/0002288588)

Alexandrov AV, Hennerici MG: Writing Good Abstracts. Cerebrovasc Dis 2007; 23: 256-259 (DOI 10.1159/000098324)

# MUITO OBRIGADO!

Marcos C Criado

[marcos.criado@dotlib.com.br](mailto:marcos.criado@dotlib.com.br)

# HORA DO... SORTEIO!

<https://sorteador.com.br/>

